***1-казус.***

Фуқаро Каримова судга ариза билан мурожаат қилиб, Арипов билан ўн олти йил давомида қонуний никоҳдан ўтмасдан бир оила асосида эр-хотин сифатида яшаб келишганлигини, бир йил аввал Арипов тўсатдан автоҳалокатга учраб вафот этганлигини, шунга кўра қонуний никоҳни расмийлаштира олишмаганлигини, шу боис фуқаро Арипов билан фактик никоҳда бўлганлик ва унинг қарамоғида бўлганлик фактини тасдиқлаб беришни сўраган.

Биринчи инстанция суди аризани қаноатлантиришдан рад қилган.

***Саволлар: 1. Судга мурожаат қилиш деганда нимани тушунасиз? 2.Судга умумий тартибда даъво билан мурожаат қилиш ва алоҳида тартибда мурожаат қилиш деганда нимани тушунасиз? 3. Қайси тоифа ишлар алоҳида тартибда кўрилади? 4.Аризачи Каримова суд қарори устидан апелляция шикояти берган, суд қарорига хуқуқий бахо беринг?***

Bunga Fuqarolik protsessual kodeksi asosida yondashamiz. Quyida savollarga ketma-ket javob beraman:

1. Судга мурожаат қилиш деганда нимани тушунасиз?

*Судга мурожаат қилиш* — bu fuqaro yoki yuridik shaxs o‘zining buzilgan yoki bahsli huquqlari, erkinliklari yoki qonuniy manfaatlarini himoya qilish maqsadida sudga yozma shaklda murojaat qilishi. Bu murojaat turlicha bo‘lishi mumkin: da’vo arizasi, alohida tartibdagi ariza, apellyatsiya, kassatsiya yoki nazorat tartibida shikoyat.

2. Судга умумий тартибда даъво билан мурожаат қилиш ва алоҳида тартибда мурожаат қилиш деганда нимани тушунасиз?

*Umumiy tartibda da’vo bilan murojaat qilish* — bu taraflar o‘rtasida nizo (bahs) mavjud bo‘lgan hollarda, bir taraf ikkinchisidan o‘z huquqini talab qilib sudga da’vo bilan murojaat qiladi (masalan, qarzni undirish, mulkni qaytarish, aliment undirish va h.k.).

Bu to`g`risida Fuqarolik kodeksining 3-kichik bo‘lim. Alohida tartibda ish yuritish to`g`risida belgilangan. *Alohida tartibda murojaat qilish* — bu nizosiz (bahssiz) holatlar bo‘lib, arizachi biror bir huquqiy faktni aniqlashni yoki rasmiylashtirishni so‘raydi (masalan, o‘lim faktini, qarindoshlik munosabatini, faktik nikohni, g‘oyib deb topishni tasdiqlash va h.k.).

3. Қайси тоифа ишлар алоҳида тартибда кўрилади?

Alohida tartibda ko‘riladigan ishlarga quyidagilar kiradi (FPK 293-moddasi va boshqalar asosida):

tug‘ilganlik, o‘lim, nikoh, ajrim, otalikni aniqlash faktlarini tasdiqlash;

faktik nikohda yashaganlik;

hujjat yo‘qolgan hollarda egasining huquqini tasdiqlash;

g‘oyib deb topish yoki vafot etgan deb e’tirof etish;

mehnat stajini tasdiqlash.

Siz bergan holatda — faktik nikoh va boqimanda bo‘lganlik faktini tasdiqlash — alohida tartibda ko‘riladigan ish hisoblanadi.

4. Аризачи Каримова суд қарори устидан апелляция шикояти берган, суд қарорига хуқуқий баҳо беринг

Birinchi instansiya sudi arizani rad etgan. Biroq, agar Karimovaning faktik nikohda yashaganligi va Aрипов қарамоғида бўлганлиги isbotlovchi hujjatlar, guvohlar ko‘rsatmalari yoki boshqa ishonchli dalillar bilan tasdiqlansa, u holda sudning qarori noto‘g‘ri bo‘lishi mumkin

Xulosa:

Karímovaning murojaati FPKning 293-moddasida aniq belgilab qo‘yilgan birinchi bandi aynan kazusdagi holatga tushadi yuridik faktlarni aniqlash bo‘yicha va alohida tartibda ish ko‘rish bo‘yicha belgilangan normalariga to‘liq mos keladi. Birinchi instansiya sudining qarori noto‘g‘ri, asossiz va qonunchilikka zid bo‘lishi mumkin, shuning uchun apellyatsiya shikoyati berilishi o‘z vaqtida va asosli bo‘lgan.

***2-казус***

Аризачи Қобилов судга мурожаат қилиб, шаҳар ҳокими билан унинг қариндошлик фактини белгилашни сўради. Аризачининг фикри бўйича вилоят ҳокимининг бобоси ва унинг бобоси ака-ука бўлишган.

Суд аризачидан ушбу қариндошлик фактини тасдиқлаш унга нима мақсадда кераклигини сўраганда у бу факт унга “адолат қарор топиши учун” кераклигини билдирди. Суд аризани қаноатлантирди.

***Саволлар: 1.Қандай ишлар алоҳида тартибда кўрилади? 2.Юридик факт деганда нимани тушунасиз? 3. Ҳолатни ҳуқуқий таҳлил қилинг, ариза тўғри қаноатлантирилганми?***

**1. Қандай ишлар алоҳида тартибда кўрилади**?

O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksi (FPK)ning 293-moddasi va 294-moddasiga ko‘ra, quyidagi turdagi ishlar alohida tartibda ko‘rib chiqiladi:

Tug‘ilganlik, o‘lim, nikoh, ajrim, otalikni aniqlash;

Faktik nikohda yashaganlik;

Boqimanda bo‘lganlik;

G‘oyib deb topish yoki vafot etgan deb e’tirof etish;

Mehnat stajini, yashash joyini, hujjatdagi xatoliklarni aniqlash;

*Qarindoshlik faktini aniqlash* — agar bu fuqaroning huquqiy holatini aniqlash yoki huquqiy oqibatlarni keltirib chiqarish uchun zarur bo‘lsa.

**2. Юридик факт деганда нимани тушунасиз**?

*Yuridik fakt* — bu shunday voqea yoki harakatki, u bilan huquqiy oqibatlar bog‘langan bo‘ladi. Masalan:

Nikoh tuzish (huquqiy munosabat boshlanadi),

Meros ochilishi (huquqiy huquqlar vujudga keladi),

Qarindoshlik aniqlanishi (huquqiy aloqalar belgilanadi, masalan, meros olish huquqi).

Shuningdek, yuridik faktlar ikki xil bo‘ladi:

Voqealar (inson irodasiga bog‘liq emas — o‘lim, tug‘ilish),

Harakatlar (inson irodasi bilan sodir bo‘ladi — shartnoma tuzish).

Yuridik ahamiyatga ega bolgan faktlami belgilashning sud tartibi fuqarolarning Konstitutsiyada mustahkamlangan shaxsiy va mulkiy huquqlarining mehnatga, nikoh va oilaga oid hamda boshqa huquqlarning himoya qilinishini, shuningdek, davlat va jamoat tashkilotlarining mulkka bo'lgan huquqlarini qo‘riqlashga ham xizmat qiladi1. Yuridik ahamiyatga ega bo'lgan faktlami belgilash haqidagi ishlar bo‘yicha qonuniy, asosli va adolatli hal qiluv qarorlarini chiqarish fuqarolar hamda tashkilotlaming huquqlarini himoya qilishni ta'minlaydi. Yuridik ahamiyatga ega bo'lgan faktlarni sud tartibida belgilashning o‘zi bir necha turlarga bo'linadi. Fuqarolik protsessual qonunchiligida fuqarolar yoki tashkilotlarning shaxsiy, mulkiy huquqlari vujudga kelishi, o'zgarishi yoki tugashiga sabab bo'ladigan quyidagi faktlami sud tartibida belgilash ko‘rsatilgan: 1) shaxslaming qarindoshlik aloqalarini; 2) shaxs birovning qaramog'ida ekanligi faktini; 3) otalikni tan olish (belgilash) faktini, bolaning u yoki bu onadan tug'ilganligi faktini, shuningdek, tug‘ilgan vaqtini; 4) bolalikka olish, nikoh, ajralish va oMimning qayd etilganlik faktini; 5) er-xotindan birining o'limi natijasida fuqarolik holati aktlarini qayd etish organlarida nikohni po‘yxatdan o'tkazish mumkin boMmay qolsa, qonunda belgilangan hollarda ulaming haqiqatda er-xotinlik munosahatlarida hoMganlik faktini; 6) shaxsning huquqni vujudga keitimvchi hujyatlarda (jamoat birlashmalariga a'zolik biletlari, harbiy hujyatlar, pasportlar, fuqarolik holati aktlarini qayd etish organlari beradigan guvohnomalardan tashqari) ko‘rsatilgan ismi, otasining ismi va familiyasi uning pasportidagi yoki tug‘ilganlik to‘g‘risidagi guvohnomasidagi ismi, otasining ismi va familiyasi bilan mos kelmagan taqdirda, mazkur hujyatlaming unga tegishliligi yoki tegishli emasligi faktini; 7) baxtsiz hodisa faktini; 8) imoratga xususiy mulk huquqi asosida egalik qilish faktini; 9) merosni qabul qilish va merosning ochilish joyi faktini; 10) yuridik ahamiyatga ega bo'lgan boshqa faktlami, agar qonun hujjatlarida ulami belgilashning boshqacha tartibi nazarda tutilgan boMmasa

**3. Ҳолатни ҳуқуқий таҳлил қилинг, ариза тўғри қаноатлантирилганми?**

Tahlil:

Arizachi Qobilov suddan qarindoshlik faktini aniqlab berishni so‘ragan, bu alohida tartibda ko‘riladigan ish hisoblanadi, agar u yuridik oqibatlarni keltirib chiqarsa.

Lekin Qobilov sudda bu fakt unga faqat “adolat qaror topishi uchun” kerakligini bildirgan, ya’ni konkret huquqiy oqibat yoki amaliy maqsad ko‘rsatmagan.

FPKga ko‘ra, arizachining talabi faqatgina “axloqiy asos” yoki “shaxsiy qiziqish” asosida emas, aniq bir huquqiy natijaga erishish uchun asoslangan bo‘lishi kerak (masalan: meros olish, familiya o‘zgartirish, aliment, pensiya va h.k.).

Xulosa:

Sudning arizani qanoatlantirgani noto‘g‘ri bo‘lgan.

Sababi — arizachi yuridik oqibat tug‘diruvchi asosni ko‘rsatmagan.

Shuning uchun bu holatda sud FPKga muvofiq ravishda arizani rad etishi kerak edi.

**295-modda. Sud tomonidan ko‘rib chiqiladigan, yuridik ahamiyatga ega bo‘lgan faktlarni aniqlash to‘g‘risidagi ishlar**

Sud fuqarolarning yoki tashkilotlarning shaxsiy, mulkiy huquqlari yuzaga kelishiga, o‘zgarishiga yoki tugashiga sabab bo‘ladigan faktlarni aniqlaydi.

Sud:

1) shaxslarning qarindoshlik aloqalari;

2) shaxs birovning qaramog‘ida ekanligi;

3) otalikni tan olish (belgilash), bolaning u yoki bu onadan tug‘ilganligi, shuningdek tug‘ilgan vaqti;

4) farzandlikka olishni, nikohni, nikohdan ajratishni va o‘limni qayd etilganligi;

5) er-xotindan biri vafot etganligi oqibatida fuqarolik holati dalolatnomalarini qayd etish organlarida nikohni ro‘yxatdan o‘tkazish mumkin bo‘lmay qolsa, qonunda belgilangan hollarda ularning haqiqatda nikoh munosabatlarida bo‘lganligi;

6) shaxsning huquqini belgilovchi hujjatlarda (bundan jamoat birlashmalariga a’zolik biletlari, harbiy hujjatlar, pasportlar yoki identifikatsiyalovchi ID-kartalar, fuqarolik holati dalolatnomalarini qayd etish organlari beradigan guvohnomalar mustasno) ko‘rsatilgan familiyasi, ismi yoki otasining ismi uning pasportidagi yoki identifikatsiyalovchi ID-kartasidagi yoxud tug‘ilganlik to‘g‘risidagi guvohnomasidagi familiyasi, ismi yoki otasining ismi bilan mos kelmagan taqdirda, mazkur hujjatlarning unga tegishliligi yoxud tegishli emasligi;

7) baxtsiz hodisa;

8) imoratga xususiy mulk huquqi asosida egalik qilish;

9) merosni qabul qilish va merosning ochilish joyi faktlarini aniqlash to‘g‘risidagi ishlarni ko‘radi.

Agar qonunchilikda ularni belgilashning boshqacha tartibi nazarda tutilmagan bo‘lsa, sud yuridik ahamiyatga ega bo‘lgan boshqa faktlarni ham belgilashi mumkin.

Arizachi yuridik ahamiyatga ega bo‘lgan faktlarni tasdiqlaydigan zarur hujjatlarni boshqacha tartibda olishi mumkin bo‘lmagan yoxud yo‘qotilgan hujjatlarni tiklashning imkoni bo‘lmagan taqdirdagina sud ushbu faktlarni aniqlaydi.

***3-казус***

Фуқаро Қодирова марҳум ўғли Қодировнинг жамғариб бориладиган пенсия тўловини беришни сўраб пенсия идорасига мурожаат қилди. Идора марҳум Қодировнинг туғилганлик гувоҳномасининг асли йўқолиб қолганлиги ва фуқаро Қодирова гувоҳноманинг нусхасини тақдим этганлиги, бу нусха белгиланган талабларга жавоб бермаслиги важи билан мурожаатни қаноатлантирмади ва аризачига судга марҳум ўғли билан қариндошлик фактини тасдиқлаш ҳақида мурожаат қилиб, қарорни тақдим этишини тушунтирди.

***Саволлар: 1.Судга тааллуқлилик деганда нимани тушунасиз? 2. Нотариал идоранинг ҳаракатлари қонунийми? 3. Мазкур вазиятда фуқаро Қодирова ўз ҳуқуқларини қандай тиклаши керак? 4. Аризачи Қодирова судга шу мазмундаги ариза билан мурожаат қилди. Айтингчи суд бу вазиятда қандай тўхтамга келиши керак?***

Судга тааллуқлилик деганда нимани тушунасиз?

*Sudga taalluqlilik* — bu fuqarolik ishlari faqat sudlar tomonidan hal qilinishi mumkin bo‘lgan masalalarga taalluqlidir, degan prinsip.Ya’ni, fuqarolik huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlarini himoya qilishda sudlar belgilangan qonuniy asoslar bo‘yicha ish yurita oladigan holatlar sudga taalluqli hisoblanadi (FPK 26-moddasi).

1**. Нотариал идоранинг ҳаракатлари қонунийми?**

Siz ta’riflagan holatda “нотариал идора” emas, pensiya idorasi ishtirok etmoqda. Shunga aniqlik kiritamiz.

Pensiya idorasining harakati qisman qonuniy, chunki:

Asl tug‘ilganlik guvohnomasisiz huquqiy munosabatni rasmiylashtirib bo‘lmaydi.

Noto‘g‘ri yoki shubhali hujjatlar asosida to‘lov qilish — byudjet qonunchiligiga zid. Ammo, ular Qodirovaga alternativ yo‘l — sud orqali qarindoshlik faktini tasdiqlashni tavsiya etib to‘g‘ri yo‘l ko‘rsatgan. Bu — O‘zbekiston qonunchiligiga mos harakat.

Fuqaro Qodirova quyidagi tartibda harakat qilishi kerak:

* O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 293-moddasi asosida:

Sudga alohida tartibda ariza bilan murojaat qiladi.

* Ariza mazmuni: marhum o‘g‘li bilan qarindoshlik (ona-o‘g‘il) faktini aniqlash.. Arizaga ilova qilinishi mumkin bo‘lgan hujjatlar:

Tug‘ilganlik guvohnomasining nusxasi;

O‘g‘lining pasporti, yashash manzili bo‘yicha ma’lumotlar;

Guvohlar ko‘rsatmasi;

O‘g‘li vafotidan oldin unga bog‘liq bo‘lgan boshqa dalillar (masalan, familiya, bir xil manzilda yashash, oilaviy suratlar va h.k.).

**4. Аризачи Қодирова судга шу мазмундаги ариза билан мурожаат қилди. Айтингчи суд бу вазиятда қандай тўхтамга келиши керак?**

Sud FPKning 293-moddasiga muvofiq:

Agar Qodirova tomonidan yetarli dalillar (guvohlar, hujjatlar, boshqa ishonchli ma’lumotlar) taqdim etilsa,

Sud marhum bilan qarindoshlik faktini tasdiqlashi kerak, chunki bu fakt Qodirovaning pensiya olish huquqiga bevosita ta’sir qiladi.

Shunday qilib, sud ijobiy qaror chiqarishi va bu qaror asosida Qodirova pensiya idorasiga murojaat qilib, o‘z huquqini tiklashi mumkin.

***4-казус***

Фуқаро Қобилов спиртли ичимликларни мунтазам истеъмол қилар, шу боисдан махсус касалхонада даволанаётган эди. Касалхона маъмурияти судга Қобиловга нисбатан вояга етмаган фарзандининг манфаатида мурожаат қилиб, унинг муомала лаёқатини чеклашни сўради. Ариза кўрилиши жараёнида манфаатдор шахс сифатида жалб қилинган Қобиловнинг турмуш ўртоғи Азизова, ўз кўрсатмасида, турмуш ўртоғи оилани оғир моддий аҳволга солмаётганлигини, чунки у фақат ўзининг пулини ичишга сарфлашини, унинг ўзи эса оиласини моддий таъминоти учун етарли пул ишлаб топаётганлигини баён қилди. Аёлнинг кўрсатмаси ва унинг масалага нисбатан муносабатидан келиб чиқиб, муассасанинг аризасини иш юритишдан тугатди.

***Саволлар: 1. Муомала лаёқатини чеклаш деганда нимани тушунасиз? 2. Қандай асослар бўлганда шахсни муомалага лаёқатсиз деб топиш, қайси ҳолларда муомала лаёқатини чеклаш мумкин? 3.Касалхона маъмурияти мазкур масалада судда ариза билан мурожаат қилишга ваколатлими? 4. Иш ҳолатига ҳуқуқий баҳо беринг, суд ажрими қонунийми?***

savollarga javoblar va huquqiy tahlil keltirilgan:

1. Муомала лаёқатини чеклаш деганда нимани тушунасиз?

*Muomala layoqatini cheklash* — bu shaxs o‘z harakatlarining mazmuni va oqibatini to‘liq anglay olmasligi, lekin to‘liq muomala layoqatsiz darajada bo‘lmagan holatda sud tomonidan uning ayrim huquqiy harakatlarni mustaqil amalga oshirish huquqi cheklanadigan holatdir.

Odatda, bu fuqarolarga sotib olish, sotish, kredit olish kabi muhim bitimlarni mustaqil amalga oshirish uchun vasiy tayinlanadi.

2. Қандай асослар бўлганда шахсни муомалага лаёқатсиз деб топиш, қайси ҳолларда муомала лаёқатини чеклаш мумкин?

*Muomala layoqatsiz deb topish* (FPK 31-bob. Fuqaroni muomala layoqati cheklangan yoki muomalaga layoqatsiz deb topish):

Ruhiy kasallik yoki aqli zaiflik tufayli fuqaro o‘z harakatlarining mohiyatini anglay olmaydigan bo‘lsa, u sud orqali muomala layoqatsiz deb topiladi va unga vasiy tayinlanadi.

*Muomala layoqatini cheklash* - Spirtli ichimliklar yoki giyohvand moddalarni suiiste’mol qiluvchi shaxs:

O‘zining oila a’zolari yoki voyaga yetmagan farzandlarining manfaatlariga zarar yetkazayotgan bo‘lsa,

Bu holat barqaror va takrorlanuvchi xarakterda bo‘lsa,

Sud qarori bilan muomala layoqati cheklanishi mumkin.

U holda unga ham vasiy tayinlanadi, lekin u ayrim mayda bitimlarni o‘zi amalga oshirishi mumkin bo‘ladi.

3. Касалхона маъмурияти мазкур масалада судда ариза билан мурожаат қилишга ваколатлими?

Ha, vakolatli hisoblanadi. Chunki:

FK 31-bob **310-modda. Ariza berish asosida ariza berish huquqiga ega**

Spirtli ichimliklar, giyohvandlik moddalari va psixotrop moddalarni suiiste’mol qilishi natijasida fuqaroni muomala layoqati cheklangan deb topish to‘g‘risidagi yoki fuqaroni ruhiy holati buzilganligi (ruhiy kasalligi yoxud aqli zaifligi) tufayli muomalaga layoqatsiz deb topish haqidagi ish uning oila a’zolari, vasiylik va homiylik organlari, prokuror, davolash muassasalari va boshqa davlat organlari, fuqarolarning o‘zini o‘zi boshqarish organlari hamda jamoat birlashmalari bergan arizalar bo‘yicha qo‘zg‘atilishi mumkin.

Fuqaroni muomala layoqati cheklangan yoki muomalaga layoqatsiz deb topish to‘g‘risidagi ariza mazkur fuqaro yashab turgan joydagi, agar bu shaxs davolash muassasasiga joylashtirilgan bo‘lsa, mazkur muassasa joylashgan hududdagi sudga beriladi.

Shu bois kasalxona ma’muriyatining murojaati qonuniy asosga ega.

4. Иш ҳолатига ҳуқуқий баҳо беринг, суд ажрими қонунийми?

Tahlil:

Arizachining (kasalxonaning) da’vosi — Qobilovning muomala layoqatini cheklash edi.

Biroq ariza ko‘rib chiqilish jarayonida uning xotini bayonotida:

Qobilov oilaga moddiy zarar yetkazmayotgani;

Spirtli ichimlikni faqat shaxsiy mablag‘idan ichishi;

Oila ehtiyojlarini esa turmush o‘rtog‘i o‘zi ta’minlayotgani qayd etilgan.

Demak, Qobilovning xatti-harakatlari voyaga yetmagan farzandining manfaatlariga aniq zarar yetkazmayapti.

FPKga muvofiq, agar da’vo uchun zaruriy huquqiy asoslar mavjud bo‘lmasa, sud ish yuritishni to‘xtatadi yoki rad qiladi.

Xulosa:

Sudning ish yuritishni tugatish to‘g‘risidagi qarori qonuniydir.

Chunki muomala layoqatini cheklash uchun asos bo‘lgan zararning mavjudligi isbotlanmagan.

***5 казус***

Даъвогар Комилов жавобгар Қодировага нисбатан қарз ундириш ҳақидаги даъво талаби билан мурожаат қилди. Суд аризани қабул қилишни рад этиб, унга асос сифатида тарафлар низони ўзаро келишиб ҳал қилиш имкониятига эгалигини, агар келишувга эришилмаса, даъвогар ҳакамлик судига мурожаат қилиши мумкинлигини кўрсатди.

***Саволлар: 1. Судга мурожаат қилиш ҳуқуқи деганда нимани тушунасиз? Судга мурожаат қилиш ҳуқуқидан воз кечиш мумкинми? 2.Даъвогар ҳуқуқини тиклашнинг тўғри йўлини танладими? 3. Судъянинг ҳаракатига ҳуқуқий баҳо беринг? 4. Бу ҳолатда даъвогар Комилов қандай йўл тутиши лозим? Агар судъя аризани қабул қилишни рад этишни даъвогар талабини исботлаш имкониятига эга бўлмаганлиги сабабли судга мурожаат қила олмаслиги билан асослантирса, вазият ўзгарадими?***

1. Судга мурожаат қилиш ҳуқуқи деганда нимани тушунасиз? Судга мурожаат қилиш ҳуқуқидан воз кечиш мумкинми?

*Sudga murojaat qilish huquqi* — bu har bir shaxsning o‘z huquq va erkinliklarini sud orqali himoya qilish imkoniyati bo‘lib, bu Konstitutsiya hamda Fuqarolik protsessual kodeksi (FPK) 3-moddasi bilan kafolatlangan.

**3-modda. Sud orqali himoyalanish huquqi**

O‘zbekiston Respublikasining [Konstitutsiyasiga](https://lex.uz/acts/-20596) muvofiq har bir shaxsga o‘z huquqlarini, erkinliklarini va qonuniy manfaatlarini sud orqali himoya qilish kafolatlanadi.

Har qanday manfaatdor shaxs buzilgan yoki nizolashilayotgan huquqi yoxud qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaatini himoya qilish uchun fuqarolik sud ishlarini yuritish to‘g‘risidagi qonunchilikda belgilangan tartibda fuqarolik ishlari bo‘yicha sudga (sudga) murojaat qilishga haqli.

Sudga murojaat qilish huquqidan voz kechish haqiqiy emas.

Bu huquqdan voz kechish mumkin emas, chunki bu konstitutsiyaviy huquq bo‘lib, uni cheklash yoki rad qilish — qonunbuzarlik hisoblanadi.

2. Даъвогар ҳуқуқини тиклашнинг тўғри йўлини танладими?

Ha, da’vogarning qilgan harakati — qarz undirish bo‘yicha sudga murojaat qilish — to‘g‘ri va qonuniy yo‘l. Chunki:

Qarzdorlik bo‘yicha masalalar umumiy yurisdiksiya sudlarida hal qilinadi.

Sud bu masalada da’vo arizasini qabul qilib, ish yuritishni boshlashi kerak edi.

3. Судъянинг ҳаракатига ҳуқуқий баҳо беринг?

Sudyening harakati — noqonuniy.

Sabablari:

FPKga ko‘ra, fuqarolik ishlari bo‘yicha nizolarni hal qilish vakolati sudga tegishlidir.

Sudya tomonlar kelishib olishlari mumkin, degan asosda arizani rad etishga haqli emas.

Tomonlar kelishish imkoniyati bo‘lishi — sudga murojaat qilish huquqini yo‘qqa chiqarmaydi.

4. Бу ҳолатда даъвогар Комилов қандай йўл тутиши лозим?

Komilov quyidagi yo‘llarni tanlashi mumkin:

Sudyaning arizani qabul qilishni rad etish to‘g‘risidagi ajrimidan yuqori instansiya sudiga shikoyat (appelyatsiya) tartibida murojaat qiladi (FPK 383-modda).

Arizani qayta topshirib, FPKning tegishli moddalariga tayanib, da’vo qilish huquqi faqat sudga tegishli ekanini asoslaydi.

**383-modda. Apellyatsiya shikoyati (protesti) berish huquqi**

Taraflar va ishda ishtirok etishga jalb qilingan boshqa shaxslar, shuningdek ishda ishtirok etishga jalb qilinmagan, ammo huquq va majburiyatlari haqidagi masala sud tomonidan hal etilgan shaxslar, shuningdek O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Tadbirkorlik subyektlarining huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish bo‘yicha vakil sudning qonuniy kuchga kirmagan hal qiluv qarori, ajrimi, qarori ustidan apellyatsiya tartibida shikoyat qilishi mumkin, bundan tadbirkorlik faoliyati bilan bog‘liq bo‘lmagan nizolar mustasno.

Prokuror, yuqori turuvchi prokuror prokurorning ishtirokida ko‘rilgan ish bo‘yicha yoki qonunda prokurorning ishtirok etishi nazarda tutilgan bo‘lib, biroq u sud muhokamasining vaqti va joyi to‘g‘risida tegishli tarzda xabardor qilinmasdan ko‘rilgan ish bo‘yicha, shuningdek ushbu moddaning birinchi qismida ko‘rsatilgan shaxslarning murojaati mavjud bo‘lgan taqdirda birinchi instansiya sudining qonuniy kuchga kirmagan sud hujjati ustidan apellyatsiya protesti keltirishga haqli.

5. Агар судъя аризани қабул қилишни рад этишни даъвогар талабини исботлаш имкониятига эга бўлмаганлиги сабабли судга мурожаат қила олмаслиги билан асослантирса, вазият ўзгарадими?

Yo‘q, bu ham sudga murojaat qilish huquqini rad etish uchun asos bo‘la olmaydi.

Da’vogar da’vosini to‘liq isbotlay olmasligi ehtimoli — bu sudda da’voni rad qilish uchun asos bo‘lishi mumkin, lekin arizani qabul qilmaslik uchun emas. FPK bo‘yicha sud arizani qabul qilib, ishni ko‘rib chiqibgina qaror chiqarishi mumkin: da’vo qanoatlantiriladi yoki rad qilinadi.

Xulosa:

Sudya arizani qabul qilishni rad etishda xato qilgan.

Komilov — appelyatsiya tartibida shikoyat berib, o‘z da’vosini qayta ko‘rib chiqishni talab qilishi kerak.

*6 Казус*

Васиев судга ҳакамлик судининг қарорини бекор қииш ҳақида мурожаат қилиб, аризасида ҳакамлик келишуви тарафи бўлсада, унга ҳакамлик суд мажлиси вақти ва жойи тўғрисида маълум қилинмаганлиги, шу сабабли талаб юзасидан ўзининг важларини билдира олмаганлигини ва ҳужжатларни тақдим эта олмаганлигини билдирди.

Бир вақтнинг ўзида Васиев суддан аризасини кўриб чиқишни тўхтатиб туришни, чунки ҳакамлик суди иш бўйича қарорни бекор қилиб, ўзи қайта кўриши лозимлигини билдирди.

*Саволлар: 1.Ҳакамлик судлари қандай тартибда ташкил этилади? 2.Ҳакамлик судига мурожаат қилиш тартиби қандай ва бу суд қандай тоифа ишларни кўради? 3. Ҳакамлик судининг қарорлари юзасидан қайси тоифа ишлар фуқаролик судида кўрилади? 4. Васиевнинг илтимосномасини қаноатлантириш мумкинми****?***

quyida har bir savolga huquqiy asoslangan tarzda javoblar va tahlil keltirilgan:

1. Ҳакамлик судлари қандай тартибда ташкил этилади?

O‘zbekiston Respublikasining “Ҳакамлик судлари тўғрисида”gi Qonuniga muvofiq:

Doimiy yoki vaqtincha faoliyat yurituvchi sud shaklida tashkil qilinadi.

Fuqarolik-huquqiy munosabatlardan kelib chiqadigan nizolarni ko‘rib chiqadi.

Tashkil etilishi:

Yuridik shaxs tomonidan yoki bir nechta tadbirkorlik subyektlari tomonidan doimiy sud sifatida.

Ayrim nizo yuzasidan taraflar o‘zaro kelishgan holda vaqtinchalik tarzda (ad-hoc) tashkil qilinadi.

Taraflar o‘zaro yozma ҳакамлик келишуви asosida bu sudga murojaat qilishga rozi bo‘lgan bo‘lishi shart.

2. Ҳакамлик судига мурожаат қилиш тартиби қандай ва бу суд қандай тоифа ишларни кўради?

Murojaat qilish tartibi:

Tomonlar o‘rtasida yoki shartnomada alohida ko‘rsatilgan ҳакамлик келишуви mavjud bo‘lishi kerak.

Ariza beruvchi belgilangan tartibda sud reglamentiga muvofiq murojaat qiladi.

Tomonlarga sud majlisi va joyi haqida oldindan xabarnoma yuborilishi shart.

**346-modda. Sud tomonidan ko‘rib chiqiladigan, hakamlik sudining hal qiluv qarori bilan bog‘liq ishlar**

Fuqarolik ishlari bo‘yicha sud tomonidan ko‘rib chiqiladigan, hakamlik sudining hal qiluv qarori bilan bog‘liq ishlar jumlasiga:

1) hakamlik sudlarining hal qiluv qarorlarini bekor qilish to‘g‘risidagi;

2) hakamlik sudlarining hal qiluv qarorlarini majburiy ijro etish uchun ijro varaqalari berish haqidagi arizalar bo‘yicha ishlar kiradi.

**347-modda. Hakamlik sudining hal qiluv qarori bilan bog‘liq ishlarni ko‘rib chiqish tartibi**

Sudlar ushbu Kodeksning [346-moddasida](javascript:scrollText(-3524980))sanab o‘tilgan ishlarni ushbu Kodeksning [38 — 40-boblarida](javascript:scrollText(-3524946))ko‘rsatilgan istisno va qo‘shimchalar bilan birga fuqarolik sud ishlarini yuritishning umumiy qoidalariga binoan ko‘rib chiqadi.

**348-modda. Sudning ajrimlari ustidan shikoyat qilish**

Fuqarolik ishlari bo‘yicha sudning hakamlik sudining hal qiluv qarori bilan bog‘liq ish bo‘yicha ajrimi ustidan xususiy shikoyat (protest) berilishi mumkin.

Ko‘radigan ish turlari:

Mol-mulkka oid nizolar (masalan, qarz undirish, shartnoma shartlarini buzish, mulk nizolari).

Davlat sirlarini, byudjet mablag‘larini yoki ijtimoiy himoya bilan bog‘liq ishlardan mustasno.

3. Ҳакамлик судининг қарорлари юзасидан қайси тоифа ишлар фуқаролик судида кўрилади?

Fuqarolik sudi ҳакамлик суди қарорларини бекor qilish yoki ижрo этишни рад этиш masalalarini ko‘radi.

FPK 352-moddasiga muvofiq, ҳакамлик суди қарори қуйидаги ҳолатларда бекor qilinishi mumkin:

**352-modda. Hakamlik sudining hal qiluv qarorini bekor qilish asoslari**

Hakamlik sudining hal qiluv qarori, agar hakamlik sudining hal qiluv qarorini bekor qilish to‘g‘risida ariza bergan hakamlik muhokamasi tarafi quyidagilarni isbotlovchi dalillarni taqdim etsa, fuqarolik ishlari bo‘yicha sud tomonidan bekor qilinishi kerak:

1) hakamlik bitimining qonunda nazarda tutilgan asoslarga ko‘ra haqiqiy emasligini;

2) hakamlik sudi hal qiluv qarorining hakamlik bitimida nazarda tutilmagan yoki uning shartlariga to‘g‘ri kelmaydigan nizo bo‘yicha chiqarilganligini yoxud unda hakamlik bitimi doirasidan chetga chiquvchi masalalar bo‘yicha xulosalar mavjudligini. Agar hakamlik sudining hakamlik bitimi bilan qamrab olinadigan masalalar bo‘yicha xulosalarini bunday bitim bilan qamrab olinmaydigan masalalar bo‘yicha xulosalaridan ajratib olish mumkin bo‘lsa, hakamlik sudi hal qiluv qarorining faqat hakamlik bitimi bilan qamrab olinmaydigan masalalar bo‘yicha xulosalari bo‘lgan qismi bekor qilinishi mumkin;

3) hakamlik sudi tarkibining yoki hakamlik muhokamasining “Hakamlik sudlari to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi Qonunining [14](https://lex.uz/acts/-1072079#-1072234), [15](https://lex.uz/acts/-1072079#-1072243), [16](https://lex.uz/acts/-1072079#-1072250) va [25-moddalari](https://lex.uz/acts/-1072079#-1072310)qoidalariga muvofiq emasligini;

4) hakamlik sudining hal qiluv qarori “Hakamlik sudlari to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi Qonuni 10-moddasining [birinchi](https://lex.uz/acts/-1072079" \l "-1072196) va [uchinchi qismlari](https://lex.uz/acts/-1072079" \l "-1072199)talablari buzilgan holda chiqarilganligini;

5) hakamlik sudining hal qiluv qarori hakamlik muhokamasi taraflaridan qaysi biriga qarshi qabul qilingan bo‘lsa, o‘sha taraf hakamlik sudyalarini saylash (tayinlash) to‘g‘risida yoki hakamlik sudi majlisining vaqti va joyi haqida zarur tarzda xabardor qilinmaganligini hamda shu sababli u hakamlik sudiga o‘z tushuntirishlarini taqdim eta olmaganligini.

Agar hakamlik sudi tomonidan ko‘rib chiqilgan nizo qonunga muvofiq hakamlik muhokamasining predmeti bo‘lmasa, hakamlik sudining hal qiluv qarori sud tomonidan bekor qilinishi lozim.

4. Васиевнинг илтимосномасини қаноатлантириш мумкинми?

Ha, qanoatlantirilishi mumkin. Chunki:

a) Arizani rad qilish emas, balki ko‘rib chiqishni тўхтатиб туриш so‘ralmoqda.

FPK 116-moddasi yoki 117-moddasiga asosan to‘xtatib turish mumkin, boshqa organda yoki sudda bo‘layotgan harakat sudning hal qilayotgan ishiga bevosita ta’sir qilsa, sud ish yuritishni тўхтатиб туриши мумкин.

b) Васиев ҳакамлик суди қарорини бекor qilishni asoslagan:

U majlis haqida xabardor qilinmagan — bu esa FPK 352-moddasiga muvofiq асосli sabablardan biridir.

Бу — унинг адолатли суд муҳокамасида қатнашиш ҳуқуқини buzgan.

**352-modda. Hakamlik sudining hal qiluv qarorini bekor qilish asoslari**

Hakamlik sudining hal qiluv qarori, agar hakamlik sudining hal qiluv qarorini bekor qilish to‘g‘risida ariza bergan hakamlik muhokamasi tarafi quyidagilarni isbotlovchi dalillarni taqdim etsa, fuqarolik ishlari bo‘yicha sud tomonidan bekor qilinishi kerak:

1) hakamlik bitimining qonunda nazarda tutilgan asoslarga ko‘ra haqiqiy emasligini;

2) hakamlik sudi hal qiluv qarorining hakamlik bitimida nazarda tutilmagan yoki uning shartlariga to‘g‘ri kelmaydigan nizo bo‘yicha chiqarilganligini yoxud unda hakamlik bitimi doirasidan chetga chiquvchi masalalar bo‘yicha xulosalar mavjudligini. Agar hakamlik sudining hakamlik bitimi bilan qamrab olinadigan masalalar bo‘yicha xulosalarini bunday bitim bilan qamrab olinmaydigan masalalar bo‘yicha xulosalaridan ajratib olish mumkin bo‘lsa, hakamlik sudi hal qiluv qarorining faqat hakamlik bitimi bilan qamrab olinmaydigan masalalar bo‘yicha xulosalari bo‘lgan qismi bekor qilinishi mumkin;

3) hakamlik sudi tarkibining yoki hakamlik muhokamasining “Hakamlik sudlari to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi Qonunining [14](https://lex.uz/acts/-1072079#-1072234), [15](https://lex.uz/acts/-1072079#-1072243), [16](https://lex.uz/acts/-1072079#-1072250) va [25-moddalari](https://lex.uz/acts/-1072079#-1072310)qoidalariga muvofiq emasligini;

4) hakamlik sudining hal qiluv qarori “Hakamlik sudlari to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi Qonuni 10-moddasining [birinchi](https://lex.uz/acts/-1072079" \l "-1072196) va [uchinchi qismlari](https://lex.uz/acts/-1072079" \l "-1072199)talablari buzilgan holda chiqarilganligini;

5) hakamlik sudining hal qiluv qarori hakamlik muhokamasi taraflaridan qaysi biriga qarshi qabul qilingan bo‘lsa, o‘sha taraf hakamlik sudyalarini saylash (tayinlash) to‘g‘risida yoki hakamlik sudi majlisining vaqti va joyi haqida zarur tarzda xabardor qilinmaganligini hamda shu sababli u hakamlik sudiga o‘z tushuntirishlarini taqdim eta olmaganligini.

Agar hakamlik sudi tomonidan ko‘rib chiqilgan nizo qonunga muvofiq hakamlik muhokamasining predmeti bo‘lmasa, hakamlik sudining hal qiluv qarori sud tomonidan bekor qilinishi lozim.

c) Ҳакамлик суди ишни қайта кўришni режалаштираётган бўлса, суднинг қарашича қарор қонуний кучга кирмаган бўлиши мумкин.

Хулоса:

Васиевнинг илтимосномасини қаноатlantirish мумкин — chunki u konstitutsiyaviy protsessual huquqiga asoslangan va qonunchilikka zid emas.

Sud ish yuritishni тўхтатиб туриши, ҳакамлик sudining qarori qayta ko‘rilganidan keyin ishni davom ettirishi mumkin.

***7 Казус***

Суд ҳакамлик судининг ҳал қилув қарорини мажбурий ижрога қаратиш тўғрисидаги аризасини кўриб чиқиб, ФПКнинг 357-моддасида кўрсатилган суд қарорини мажбурий ижрога қаратиш ҳақидага талабни рад қилиш учун асос топмади. Суд мажлисида тақдим этилган далилларни кўриб чиқиб, суд ҳакамлик суди қарорига асос бўлган далилларга ҳуқуқий баҳо берди ва ишни мазмунан кўриб чиқди.

***Саволлар: 1.Ҳакамлик судини ташкил этиш тартибига тўхталинг? 2. Ҳакамлик судлари орқали бузилган ҳуқуқни тиклашнинг ижобий томонларига тўхталинг? 3. Суд тўғри қарор қабул қилдими, фикрингизни асослантиринг?***

**357-modda. Hakamlik sudining hal qiluv qarorini majburiy ijro etish uchun ijro varaqasi berishni rad etish asoslari**

Fuqarolik ishlari bo‘yicha sud hakamlik sudining hal qiluv qarorini majburiy ijro etish uchun ijro varaqasi berishni hakamlik sudining hal qiluv qarori hakamlik muhokamasi taraflaridan qaysi biriga qarshi qabul qilingan bo‘lsa, o‘sha taraf:

1) hakamlik bitimi qonunda nazarda tutilgan asoslarga ko‘ra haqiqiy emasligini;

2) hakamlik sudi hal qiluv qarorining hakamlik bitimida nazarda tutilmagan yoki uning shartlariga to‘g‘ri kelmaydigan nizo bo‘yicha chiqarilganligini yoxud unda hakamlik bitimi doirasidan chetga chiquvchi masalalar bo‘yicha xulosalar mavjudligini. Agar hakamlik sudining hal qiluv qarorida hakamlik bitimi bilan qamrab olinadigan masalalar bo‘yicha xulosalarni bunday bitim bilan qamrab olinmaydigan masalalar bo‘yicha xulosalardan ajratib olish mumkin bo‘lsa, sud hakamlik sudi hal qiluv qarorining faqat hakamlik bitimi bilan qamrab olinadigan masalalar bo‘yicha xulosalar mavjud bo‘lgan qismi uchun ijro varaqasi beradi;

3) hakamlik sudi tarkibining yoki hakamlik muhokamasining “Hakamlik sudlari to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi Qonunining [14](https://lex.uz/acts/-1072079#-1072234), [15](https://lex.uz/acts/-1072079#-1072243), [16](https://lex.uz/acts/-1072079#-1072250) va [25-moddalari](https://lex.uz/acts/-1072079#-1072310)qoidalariga muvofiq emasligini;

4) hakamlik sudining hal qiluv qarori “Hakamlik sudlari to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi Qonuni 10-moddasining [birinchi](https://lex.uz/acts/-1072079" \l "-1072196) va [uchinchi qismlari](https://lex.uz/acts/-1072079" \l "-1072199)talablari buzilgan holda chiqarilganligini;

5) hakamlik sudining hal qiluv qarori hakamlik muhokamasi taraflaridan qaysi biriga qarshi qabul qilingan bo‘lsa, o‘sha taraf hakamlik sudyalarini saylash (tayinlash) to‘g‘risida yoki hakamlik sudi majlisining vaqti va joyi haqida zarur tarzda xabardor qilinmaganligini hamda shu sababli u hakamlik sudiga o‘z tushuntirishlarini taqdim eta olmaganligini;

6) hakamlik sudining hal qiluv qarori hakamlik muhokamasi taraflari uchun hali majburiy bo‘lmaganligini yoki bekor qilinganligini yoxud uning ijrosi sud yoki iqtisodiy sud tomonidan to‘xtatib turilganligini isbotlovchi dalillarni taqdim etgan hollardagina rad etadi.

Agar hakamlik sudi tomonidan ko‘rib chiqilgan nizo qonunga muvofiq hakamlik muhokamasining predmeti bo‘lmasa, fuqarolik ishlari bo‘yicha sud hakamlik sudining hal qiluv qarorini majburiy ijro etish uchun ijro varaqasi berishni rad etadi.

savollar va ularning asosli huquqiy tahlili quyidagicha:

**1. Ҳакамлик судини ташкил этиш тартибига тўхталинг**

O‘zbekiston Respublikasining “Ҳакамлик судлари тўғрисида”gi Qonuniga ko‘ra, Ҳакамлик sudi quyidagicha tashkil etiladi:

*Doimiy ҳакамлик суди* — yuridik shaxs (tashkilot, uyushma va h.k.) tomonidan tuziladi va doimiy asosda faoliyat yuritadi.

*Vaqtincha ҳакамлик суди*— faqat biror muayyan nizo bo‘yicha taraflarning o‘zaro kelishuvi asosida tuziladi.

Sud faqat o‘zaro yozma ҳакамлик келишуви mavjud bo‘lsa, ishni ko‘rishi mumkin.

*Ҳакамлик судьялари* — taraflar tomonidan tanlanadi, sudya bo‘lish uchun maxsus ruxsat talab etilmaydi, lekin betaraflik va mustaqillik talab etiladi.

**2. Ҳакамлик судлари орқали бузилган ҳуқуқни тиклашнинг ижобий томонлари**

Ҳакамлик sudlari fuqarolik muomalasidagi ko‘plab nizolarni muqobil ravishda hal etish imkonini beradi. Ijobiy jihatlar:

*Tezlik* — umumiy yurisdiksiya sudlariga nisbatan tezroq ko‘rib chiqiladi.

*Moslashuvchanlik* — taraflar sud tarkibini, reglamentini, majlis joyini va vaqtini o‘zlari belgilashadi.

*Maxfiylik* — jarayon yopiq tarzda o‘tkaziladi, bu esa korporativ sir va tijorat manfaatlarini himoya qiladi.

*Xalqaro amaliyotda tan olingan usul* — xalqaro bitimlar asosida xorijiy kompaniyalar bilan nizolarni ham hal qilish mumkin.

*Ijro mexanizmi* — qarorlar O‘zbekiston sudi tomonidan tan olinib, majburiy ijroga yo‘naltiriladi.

Xulosa:

Sodir bo‘lgan holatda, sud ўзига тегишли бўлган ваколатни амалга оширган.

Bu esa суднинг процессуал қоида ва чегараларини zid hisoblanmaydi.

Umumiy xulosa:

Суд ҳакамлик қарорини мажбурий ижрога қаратиш тўғрисидаги илтимосномани қаноатlantirishi mumkin. ишни мазмунан қайта кўриб чиқиши — to`g`ri.

***8 Казус***

Фуқаролар Қодиров ва Одилов ўртасида ҳакамлик суди ва медиаторнинг ваколатлари борасида зиддият келиб чиқди.

Қодиров уларнинг ваколатлари бир хиллигини таъкидлади. Унга қарама-қарши фикр билдирган Одилов иккаласининг ваколатлари бир-биридан фарқланишини, уларнинг қарорларининг ҳуқуқий оқибатлари турлича эканлигини билдирди.

***Саволлар: 1.Медиатив келишув деганда нимани тушунасиз? 2.Ҳакамлик судида тарафлар келишув битими тузиши мумкинми, бу келишув медиатив келишув билан бир хил мазмундами? 3. Фуқаролик суди тарафлар низони судгача медиатив келишув асосида ҳал қилмаганлиги учун аризани қабул қилишни рад этиши мумкинми? 4. Фуқаролар ўртасида келиб чиққан зиддиятни ҳал қилинг?***

1**. Медиатив келишув деганда нимани тушунасиз?**

**166-modda. Kelishuv bitimini yoki mediativ kelishuvni tuzish**

Sud taraflarni yarashtirish uchun choralar ko‘radi, ularga fuqarolik sud ishlarini yuritishning barcha bosqichlarida nizoni hal etishga ko‘maklashadi.

Taraflar kelishuv bitimini yoki mediativ kelishuvni tuzib, nizoni o‘zaro talablarning to‘liq hajmida yoki qisman hal etishi mumkin.

Kelishuv bitimi yoki mediativ kelishuv da’vo tartibida yuritiladigan har qanday ish bo‘yicha tuzilishi mumkin.

Kelishuv bitimi fuqarolik sud ishlarini yuritishning har qanday bosqichida va sud hujjatini ijro etish jarayonida, mediativ kelishuv esa birinchi instansiya sudida sud alohida xonaga (maslahatxonaga) sud hujjatini qabul qilish uchun chiqquniga qadar taraflar tomonidan tuzilishi mumkin.

Kelishuv bitimi yoki mediativ kelishuv yozma shaklda tuziladi va kelishuv bitimini, mediativ kelishuvni tuzgan shaxslar yoki ularning vakillari tomonidan imzolanadi.

Kelishuv bitimi sud tomonidan tasdiqlanganidan keyin tuzilgan hisoblanadi.

*Mediativ kelishuv* — bu nizoli tomonlar o‘zaro kelishuvga erishish uchun neytral shaxs — mediator vositachiligida tuzilgan ko‘ngilli va yozma kelishuvdir.

Bu kelishuv sudgacha yoki sud jarayonida tuzilishi mumkin.

U huquqiy kuchga ega va tomonlar uchun majburiy hisoblanadi.

O‘zbekiston Respublikasining "Mediasiya to‘g‘risida"gi Qonuni bilan tartibga solinadi.

**2. Ҳакамлик судида тарафлар келишув битими тузиши мумкинми, бу келишув медиатив келишув билан бир хил мазмундами?**

Ha, tuzishi mumkin, lekin bu:

Haкамлик kelishuvi bo‘lib, nizoni hal qilishga oid sud majlisining o‘zida tomonlar o‘zaro rozi bo‘lib, sulh bitimini tuzadilar.

U faktik sud protsessining bir qismi hisoblanadi.

Farqi shundaki:

Xulosa: Ikkala kelishuv turli shakllarda va turli mexanizmlar orqali tuziladihamda ularning huquqiy oqibatlari bir xil emas.

***3. Фуқаролик суди тарафлар низони судгача медиатив келишув асосида ҳал қилмаганлиги учун аризани қабул қилишни рад этиши мумкинми*?**

Yo‘q, mumkin emas.

O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksida fuqarolar nizoni avval mediatsiya orqali hal qilishi majburiy deb belgilanmagan.

*Ya’ni, mediatsiya* — ko‘ngilli yo‘l bo‘lib, u talab qilinadigan majburiy protsessual bosqich emas.

Shuning uchun sud arizani qabul qilmaslikka asosga ega emas.

**4. Фуқаролар ўртасида келиб чиққан зиддиятни ҳал қилинг**

Qodirovning fikri noto‘g‘ri: u mediatsiya va haкамlik sudining vakolati bir xil, deb hisoblamoqda, lekin bu noto‘g‘ri.

Odilov to‘g‘ri fikr bildirgan: mediatsiya va haкамlik sudining:

Vazifasi

Yurisdiksiyasi

Huquqiy oqibati

Rasmiylashtirish tartibi

Majburiylik darajasi turlicha bo‘ladi.

Shu sababli, bu nizoda Odilovning fikri asosli va huquqiy nuqtai nazardan to‘g‘ri hisoblanadi.

**226-modda. Da’vogarning arz qilgan talablaridan voz kechishi, javobgarning da’vogar talablarini tan olishi, taraflarning kelishuv bitimi yoki mediativ kelishuvi**

Da’vogarning arz qilgan talablaridan voz kechganligi, javobgarning da’vogar talablarini tan olganligi yoki taraflarning kelishuv bitimi shartlari sud nomiga yo‘llangan, ishga qo‘shib qo‘yiladigan yozma arizalarida ifoda etilgan bo‘lishi lozim bo‘lib, bu haqda sud majlisi bayonnomasida ko‘rsatiladi.

Mediativ kelishuv sudga alohida hujjat tarzida taqdim etiladi va ishga qo‘shib qo‘yiladi, bu haqda sud majlisining bayonnomasida ko‘rsatiladi.

Da’vogarning arz qilgan talablaridan voz kechganligini qabul qilishdan yoki taraflarning kelishuv bitimini tasdiqlashdan oldin sud da’vogarga yoki taraflarga tegishli protsessual harakatlarni amalga oshirish oqibatlarini tushuntiradi.

Da’vogarning arz qilgan talablaridan voz kechganligini qabul qilish to‘g‘risida yoki taraflarning kelishuv bitimini tasdiqlash haqida sud ajrim chiqaradi, bir vaqtning o‘zida ushbu ajrim bilan ish yuritishni tugatadi.

Arz qilingan talablar javobgar tomonidan tan olingan va bu sud tomonidan qabul qilingan taqdirda, ularni qanoatlantirish to‘g‘risida hal qiluv qarori chiqariladi.

Sud tomonidan javobgarning arz qilingan talablarni tan olishi qabul qilinmagan yoki taraflarning kelishuv bitimini tasdiqlash rad qilingan taqdirda, sud bu haqda ajrim chiqaradi va ishni mazmunan ko‘radi.

***9 Казус***

Туман прокурори фуқаро Тошматованинг манфаатларини кўзлаб, Тошматовга нисбатан никоҳни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги даъво аризаси билан туманлараро судга мурожаат қилган. Суд мажлисида прокурор ўз даъвосидан воз кечди ва суд иш юритишни тугатиш тўғрисида ажрим чиқарди. Бундан ҳабар топган Тошматова эса иш юритишнинг тугатилишига қарши чиқиб, ишни мазмунан кўришни давом эттиришни талаб қилди.

***Саволлар: 1.Фуқаролик суд процесси иштирокчилари кимлар? 2.Прокурорнинг фуқаролик процессида иштирок этиши шаклларини сананг? 3. Прокурор судда ўз даъвосидан воз кечишга ҳақлими? 4. Прокурорнинг даъводан воз кечиши қандай оқибатларга олиб келади? 5.Мазкур вазиятда суд қандай йўл тутиши керак, фикрингизни қонун нормалари билан асослантиринг?***

**Фуқаролик суд процесси иштирокчилари кимлар?**

**39-modda. Ishda ishtirok etuvchi shaxslar**

Taraflar, uchinchi shaxslar, ularning vakillari, ariza beruvchilar va sudda ko‘rilayotgan alohida tartibda yuritiladigan ishlar bo‘yicha boshqa manfaatdor shaxslar, prokuror, ishda boshqa shaxslarning huquqlari va qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaatlarini himoya qilishda ishtirok etadigan davlat boshqaruvi organlari, tashkilotlar va ayrim fuqarolar ishda ishtirok etuvchi shaxslar deb tan olinadi.

**2. Прокурорнинг фуқаролик процессида иштирок этиши шакллари:**

FPKning 50-moddasiga binoan, prokuror quyidagi shakllarda fuqarolik protsessida ishtirok etishi mumkin:

**50-modda. Ishda prokurorning ishtiroki**

Prokuror faqat qonunda nazarda tutilgan hollarda, shuningdek davlatning qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaatlarini himoya qilish maqsadida yerga oid huquqiy munosabatlar, davlat mulki, davlatga yetkazilgan zararning o‘rnini qoplash va davlat budjetidan undiruvlar bilan bog‘liq ishlarda yoki prokurorning da’vo arizasi (arizasi) asosida qo‘zg‘atilgan ishlarda ishtirok etishi mumkin. Prokuror boshqa shaxslarning arizasi bilan qo‘zg‘atilgan ishning muhokamasida o‘z tashabbusi bilan ishtirok etishi mumkin emas.

Prokuror davlat manfaatlarini himoya qilish uchun sudga ariza bilan murojaat qilishi mumkin.

Agar fuqaro sog‘lig‘ining holati, yoshi yoki boshqa sabablarga ko‘ra sudda o‘z huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlarini shaxsan himoya qilish imkoniyatiga ega bo‘lmasa, prokuror fuqaroning buzilgan huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish uchun ariza bilan sudga murojaat etish huquqiga ega.

Fuqarolik ishlari bo‘yicha tumanlararo, tuman, shahar sudlariga da’vo arizasini (arizani) — Qoraqalpog‘iston Respublikasi, viloyatlar, Toshkent shahar, tumanlar, shaharlar prokurorlari va ularga tenglashtirilgan prokurorlar yoki ularning o‘rinbosarlari, Qoraqalpog‘iston Respublikasi sudiga, viloyatlar va Toshkent shahar sudlariga esa — Qoraqalpog‘iston Respublikasi, viloyatlar, Toshkent shahar prokurorlari yoki ularning o‘rinbosarlari taqdim etadi.

O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokurori yoki uning o‘rinbosarlari O‘zbekiston Respublikasining barcha fuqarolik ishlari bo‘yicha sudlariga da’vo arizasini (arizani) taqdim etishga haqli.

**51-modda. Prokurorning protsessual huquq va majburiyatlari**

Ariza bergan prokuror da’vogarning barcha protsessual huquqlaridan foydalanadi va barcha protsessual majburiyatlarini o‘z zimmasiga oladi, bundan kelishuv bitimi yoki mediativ kelishuv tuzish huquqi va sud xarajatlarini to‘lash majburiyati mustasno.

Prokuror bergan arizasidan butunlay yoki qisman voz kechish, boshqa shaxslarning huquq va manfaatlarini himoya qilish uchun o‘zi arz qilgan talablar bo‘yicha sudga tushuntirishlar berish, ish mazmuni yuzasidan, shuningdek ishning muhokamasi vaqtida kelib chiqqan ayrim masalalar bo‘yicha o‘z fikrini bayon etish, sud hujjati ustidan protest keltirish huquqiga ega.

Agar da’vogar rozi bo‘lmasa, prokuror o‘zi arz qilgan talablarning asosini yoki predmetini o‘zgartirishga, qo‘shimcha talablar bildirishga, da’vo talablarining miqdorini ko‘paytirishga yoxud kamaytirishga haqli emas.

Prokuror tomonidan da’vogarning huquqlarini himoya qilish uchun taqdim etilgan da’vodan da’vogarning voz kechishi, agar bu uchinchi shaxslarning huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlariga daxl qilmasa, da’vo arizasini (arizani) ko‘rmasdan qoldirishga olib keladi.

Prokurorning boshqa shaxs manfaatlarini himoya qilish uchun taqdim etgan o‘z da’vosidan (arizasidan) voz kechishi, ushbu shaxsni ishni mazmunan ko‘rib chiqishni talab qilish huquqidan mahrum etmaydi.

* LexUZ sharhi*

Davogar sifatida (masalan, muayyan shaxslar manfaatini ko‘zlab da’vo kiritadi)

Ishda ishtirok etuvchi shaxs sifatida (faqat kuzatuvchi sifatida ishtirok etadi)

Appelatsiya yoki kassatsiya tartibida protest berish orqali

**3. Прокурор судда ўз даъвосидан воз кечишга ҳақлими?**

Ha, prokuror o‘z da’vosidan voz kechishga haqli, lekin bu quyidagi shart bilan:

FPK 51-moddasi 2-qism: Prokuror bergan arizasidan butunlay yoki qisman voz kechish, boshqa shaxslarning huquq va manfaatlarini himoya qilish uchun o‘zi arz qilgan talablar bo‘yicha sudga tushuntirishlar berish, ish mazmuni yuzasidan, shuningdek ishning muhokamasi vaqtida kelib chiqqan ayrim masalalar bo‘yicha o‘z fikrini bayon etish, sud hujjati ustidan protest keltirish huquqiga ega. Prokuror o‘z da’vosidan voz kechgan taqdirda, sud bu harakatni rad qilishi mumkin, agar bu voz kechish shaxslarning huquqlari va qonuniy manfaatlariga zid bo‘lsa

**4. Прокурорнинг даъводан воз кечиши қандай оқибатларга олиб келади?**

Agar sud prokurorning voz kechishini qonuniy deb topsa, ish yuritish tugatiladi.

Agar sud bu voz kechishni fuqaroning manfaatlariga zid deb hisoblasa, ishni ko‘rishni davom ettiradi**.**

**5. Мазкур вазиятда суд қандай йўл тутиши керак?**

Tushunarli bo‘lishicha, Toshmatova — da’vo subyektlaridan biri bo‘lib, u prokuror arizasi asosida ishi ko‘rilayotgan shaxsdir.

Prokuror o‘z da’vosidan voz kechgan bo‘lsa ham, Toshmatovaning o‘zi ishni ko‘rishni davom ettirishni talab qilmoqda.

FPKning 50-moddasiga ko‘ra, agar voz kechish fuqaroning huquq va manfaatlariga zid bo‘lsa, sud bu voz kechishni qanoatlantirmasligi va ishni davom ettirishi kerak.

Huquqiy xulosa:

Sodir bo‘lgan holatda:

Prokuror ariza bergan bo‘lsa ham, u shaxs foydasiga harakat qilgan (Toshmatova).

Toshmatovaning manfaatlari prokurorning voz kechishidan zarar ko‘rmoqda.

Demak, sud bu voz kechishni rad qilishi va ishni mazmunan ko‘rib chiqishi lozim.

Bu FPKning 51-moddasi 2-qismiga asoslanadi.

***10-Казус***

***А.*** судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, “Мумтоз” корхонасига нисбатан ишга тиклаш ва мажбурий бекор юрган вақти учун иш ҳақи ундиришни сўраган. Даъвогар судда даъво талабларини қисман ўзгартириб, корхонага ишга тиклаш ўрнига мажбурий бекор юрган вақт учун иш ҳақи ва маънавий зарарни ундиришни ҳамда корхонанинг мулкидан ўзига тегишли бўлган хиссани ажратиб беришни сўраган.

Суд даъвогарнинг талабларини тўлиқ қаноатлантириш тўғрисида ҳал қилув қарори қабул қилган.

***Саволлар: 1. Ходим меҳнат ҳуқуқлари бузилган тақдирда ўз ҳуқуқларини қандай шаклларда тиклаши мумкин? 2.Ишга тиклаш билан боғлиқ қайси низолар фуқаролик судлари томонидан кўриб чиқилади? 3.Ишга тиклаш билан боғлиқ низоларни судда кўришнинг қандай алоҳида хусусиятлари бор? 4. Суд низони мазмунан ҳал қилишда қандай камчиликларга йўл қўйган?***

**1. Xodim mehnat huquqlari buzilgan taqdirda o‘z huquqlarini qanday shakllarda tiklashi mumkin?**

Agar xodimning mehnat huquqlari buzilgan bo‘lsa, u quyidagi shakllarda o‘z huquqlarini tiklashi mumkin:

Ish beruvchi bilan kelishuv yo‘li bilan.

Kasaba uyushmasi yoki mehnat nizolarini hal etuvchi komissiyaga murojaat qilish orqali.

Fuqarolik sudiga da’vo arizasi bilan murojaat qilish orqali (eng ko‘p qo‘llaniladi).

Mehnat inspeksiyasi yoki prokuraturaga shikoyat qilish orqali.

**2. Ishga tiklash bilan bog‘liq qaysi nizolar fuqarolik sudlari tomonidan ko‘rib chiqiladi?**

O‘zbekiston Respublikasi Mehnat kodeksi va Fuqarolik protsessual kodeksiga muvofiq, quyidagi ishlar sudlar tomonidan ko‘rib chiqiladi:

Asossiz ishdan bo‘shatishga oid nizolar.

Ishga tiklash, majburiy bekorchilik uchun ish haqi undirish.

Mehnat shartnomasi shartlarini o‘zgartirish bo‘yicha nizolar.

Mehnat huquqlari buzilishi natijasida yetkazilgan ma’naviy zararlarni undirish.

**3. Ishga tiklash bilan bog‘liq nizolarni sudda ko‘rishning qanday alohida xususiyatlari bor?**

Da’vogardan davlat boji olinmaydi.

Ish 1 oy ichida ko‘rib chiqilishi lozim.

Sud da’vogarning iltimosiga ko‘ra uni oldingi lavozimiga tiklashi mumkin.

Da’vogarning majburiy bekor yurgan vaqtining oylik ish haqi (to‘liq) undiriladi.

Mehnat nizolarida dalillarni isbotlash majburiyati ko‘proq ish beruvchiga yuklatiladi.

**4. Sud nizoni mazmunan hal qilishda qanday kamchiliklarga yo‘l qo‘ygan?**

Kazusda aytilganidek, da’vogar dastlab ishga tiklashni so‘ragan, keyin esa:

Ishga tiklash talabi bekor qilingan, uning o‘rniga:

Majburiy bekorchilik uchun ish haqi,

Ma’naviy zarar,

Korxona mulkidan ulush ajratish talablari qo‘shilgan.

Kamchiliklar:

**Mulkdan hissani ajratish** – bu mehnat huquqiga emas, mulk huquqiga oid nizodir. Bu talab alohida mustaqil da’vo sifatida ko‘rilishi lozim edi.

**Sud barcha da’vo talablarini birgalikda ko‘rib, barchasini qanoatlantirgani** – protsessual jihatdan noto‘g‘ri, chunki har bir talabning yuritilishi, isbotlash tartibi va yuridik asoslari turlicha.

Sud da’vo o‘zgartirilganini tahlil qilmay, uni birdaniga qanoatlantirgan. Bu esa nizoni mazmunan noto‘g‘ri hal qilish hisoblanadi.

Xulosa:

Sodir bo‘lgan holatda sud da’vogarning aralash tabiattagi da’vo talablarini birgalikda ko‘rib, protsessual normalarni buzgan. Ayniqsa, mulkiy talab (korxona mulkidan hissani ajratish) alohida fuqarolik ish yuritish tartibida ko‘rilishi lozim edi.

**184-modda. Ishga tiklash to‘g‘risidagi ishlar bo‘yicha uchinchi shaxslarni jalb qilish**

Mehnat shartnomasi g‘ayriqonuniy ravishda bekor qilingan xodimlarni yoki g‘ayriqonuniy ravishda boshqa ishga o‘tkazilgan xodimlarni ilgarigi ishiga tiklash to‘g‘risidagi ishlar bo‘yicha sud mehnat shartnomasini bekor qilishga yoki boshqa ishga o‘tkazishga farmoyish bergan mansabdor shaxsni uchinchi shaxs sifatida javobgar tarafida ishda ishtirok etish uchun o‘z tashabbusi bilan jalb qilishi shart.

Sud mehnat shartnomasining bekor qilinishi yoki boshqa ishga o‘tkazish ochiqdan-ochiq qonunni buzgan holda amalga oshirilganligini aniqlasa, shu protsessning o‘zidayoq aybdor mansabdor shaxs zimmasiga majburiy progul yoki kam haq to‘lanadigan ish bajarilgan vaqt uchun haq to‘lash sababli tashkilotga yetkazilgan zararning o‘rnini qoplash majburiyatini yuklatadi. Bunday hollarda mansabdor shaxsdan undiriladigan summalarning miqdori mehnat to‘g‘risidagi qonunchilik bilan belgilanadi.

***11-Казус***

Фуқаро Д.Ўтаганова фуқаро Г.Болтаев билан шаърий никоҳ асосида турмуш қуришди. Д.Ўтаганова ҳомиладор вақтида Г.Болтаев билан ўзаро келишмовчиликлар сабабли, ажрашиб кетишди. Фуқаро Д.Ўтаганова қиз фарзандли бўлди. Қизининг отаси Г.Болтаев эканлигини билдириб, оталикни белгилаш ва қизига қатъий суммада алимент ундириш ва бу ҳақида суд буйруғи чиқариб бериш тўғрисида судга ариза билан мурожаат қилди.

Суд аризачининг талаби бўйича ишни кўриб, унинг фойдасига суд буйруғи чиқариб берди.

***Саволлар: 1.Боланинг таъминоти учун алимент ундиришда қайси ҳолларда оталикни белгилаш талаб этилади? 2. Оталикни белгилаш ва алимент ундириш ҳақидаги низолар судда қандай тартибда кўриб чиқилади? 3. Суд буйруғи нима ва суд буйруғи чиқариш ҳақида кимлар мурожаат қилиши мумкин? 4. Қайд этиб ўтилган вазиятда суд ҳужжатига ҳуқуқий баҳо беринг?***

***huquqiy tahlil va savollarga quyidagi tartibda javob beriladi:***

**1. Bolaning ta’minoti uchun aliment undirishda qaysi hollarda otalikni belgilash talab etiladi? 62-modda. Otalikning sud tartibida belgilanishi**

O‘zaro nikohda bo‘lmagan ota-onadan bola tug‘ilgan taqdirda, ota-onaning birgalikdagi arizasi yoki bola otasining arizasi bo‘lmasa, ushbu Kodeksning [61-moddasida](javascript:scrollText(-158976))ko‘rsatilgan hollarda otalik sud tartibida belgilanishi mumkin.

Otalikni sud tartibida belgilash ota-onadan birining yoki bolaning vasiysi (homiysi)ning yoxud bola kimning qaramog‘ida bo‘lsa, shu shaxsning arizasiga, shuningdek bola voyaga yetganidan keyin uning o‘zi bergan arizaga muvofiq amalga oshiriladi.

Otalikni belgilayotganda sud bolaning onasi bola tug‘ilishiga qadar javobgar bilan birga yashaganligi va umumiy ro‘zg‘or yuritganligi yoki ular bolani birgalikda tarbiyalaganliklari yoxud ta’minlab turganliklarini yoki javobgarning otalikni tan olganligini aniq tasdiqlovchi boshqa dalillarni e’tiborga oladi.

Bolaning onasi bilan nikohda bo‘lmagan, lekin o‘zini bolaning otasi deb tan olgan shaxs vafot etgan taqdirda uning otalik fakti sud tomonidan belgilanishi mumkin.

Otalikni belgilash to‘g‘risidagi sudning hal qiluv qarori qonuniy kuchga kirgandan keyin sud shu qaror nusxasini bola tug‘ilganligi ro‘yxatga olingan joydagi fuqarolik holati dalolatnomalarini qayd etish organiga yuboradi.

O‘zbekiston Respublikasi Oila kodeksiga ko‘ra:

Agar bola turmush qurgan (rasmiy nikohdagi) er-xotinlar oilasida tug‘ilgan bo‘lsa, otalik avtomatik tarzda belgilanadi.

Agar bola rasmiy nikohdan tashqari (masalan, faqat shar’iy nikoh asosida) tug‘ilgan bo‘lsa, bolaning otasi FHDYO organlarida tan olinmagan bo‘lsa, otalikni sud tartibida belgilash talab etiladi.

Demak, ushbu holatda D. O‘taganova bilan G. Boltaev faqat shar’iy nikoh asosida yashaganliklari uchun, bolaning otasi G. Boltaev ekanini tan oldirish va unga aliment yuklash uchun otalikni belgilash majburiy bo‘lgan.

**2. Otalikni belgilash va aliment undirish haqidagi nizolar sudda qanday tartibda ko‘rib chiqiladi?**

Otalikni belgilash — da’vo ish yuritish tartibida ko‘rib chiqiladi.

Aliment undirish esa:

Agar taraflar o‘rtasida nizoli holat bo‘lmasa — soddalashtirilgan tartibda, sud buyrug‘i orqali;

Agar nizo mavjud bo‘lsa — da’vo ish yuritish tartibida.

Kazusda G. Boltaev otalikni rad etmagan bo‘lsa, sud buyrug‘i chiqarilishi uchun to‘siq bo‘lmagan.

**3. Sud buyrug‘i nima va sud buyrug‘i chiqarish haqida kimlar murojaat qilishi mumkin?**

**Sud buyrug‘i — 170-modda. Sud buyrug‘iga oid umumiy qoidalar**

Sud buyrug‘i nizosiz talablar bo‘yicha sud muhokamasi o‘tkazmasdan berilgan sud hujjatidir.

Sud buyrug‘i ijro hujjati kuchiga ega. Sud buyrug‘i bo‘yicha undiruv buyruq berilganidan keyin o‘n kunlik muddat o‘tgandan keyin va sud hujjatlarini ijro etish uchun belgilangan tartibda amalga oshiriladi.

Aliment undirish va xodimga uch oylik ish haqidan ortiq bo‘lmagan ish haqini undirib berish to‘g‘risidagi sud buyruqlari darhol ijro etilishi lozim.

**Quyidagilar murojaat qilishi mumkin: 171-modda. Sud buyrug‘ini berish bo‘yicha talablar**

Sud buyrug‘i quyidagi hollarda beriladi, agar:

1) talab notarial tasdiqlangan bitimga asoslangan bo‘lsa;

2) talab yozma bitimga asoslangan va qarzdor tomonidan tan olingan bo‘lsa;

3) kommunal xizmatlar yoki aloqa xizmatlari to‘lovi bo‘yicha qarzdorlikni tasdiqlovchi hujjatlarga asoslangan undirish to‘g‘risida talab arz qilingan bo‘lsa;

4) voyaga yetmagan bolalar uchun alimentlar undirish to‘g‘risidagi, otalikni belgilash bilan yoki uchinchi shaxslarni jalb etish zarurati bilan bog‘liq bo‘lmagan talab arz qilingan bo‘lsa;

5) hisoblangan, lekin xodimga to‘lanmagan ish haqini va unga tenglashtirilgan to‘lovlarni undirish haqida talab arz qilingan bo‘lsa;

6) fuqarolardan soliqlar va boshqa majburiy to‘lovlar bo‘yicha qarzdorlikni undirish to‘g‘risida talab arz qilingan bo‘lsa;

7) ijara shartnomasida belgilangan ijara to‘lovlari muddatida to‘lanmaganligi sababli ushbu to‘lovlarni undirish to‘g‘risida talab arz qilingan bo‘lsa;

8) ko‘p kvartirali uyning joylari mulkdorlaridan majburiy badallar va to‘lovlarni undirish to‘g‘risida talab arz qilingan bo‘lsa;

9) yozma bitim mavjud bo‘lgan taqdirda, undiruvni qarzdorning majburiyatlari bajarilishining ta’minoti bo‘lgan ko‘char mol-mulkka qaratish to‘g‘risida talab arz qilingan bo‘lsa.

bu da’vogar talabining aniq va nizo yo‘q holatda mavjudligini hisobga olib, sud tomonidan chiqariladigan soddalashtirilgan tartibdagi sud hujjatidir.

**4. Qayd etilgan vaziyatda sud hujjatiga huquqiy baho bering**

Mazkur holatda:

Otalikni belgilash zarur edi, chunki rasmiy nikoh mavjud emas.

G. Boltaev otalikni tan olgan bo‘lsa, bu nizo mavjud emasligini bildiradi.

Aliment talabi esa sud buyrug‘i asosida ko‘rib chiqilishi mumkin bo‘lgan ish hisoblanadi.

Demak, sudning buyrug‘i chiqarishi — qonuniy va asosli.

Agar G. Boltaev bu hujjatga e’tiroz bildirsa, u 10 kun ichida sud buyrug‘iga nisbatan e’tiroz kiritishi mumkin.

12-Казус

Ж.Фарходов ва Ш.Жамилова 2014 йил июль ойида оила қуришди. 2015 йил ноябрь ойида фарзандли бўлишди. 2019 йил ноябрь ойида Ш.Жамилова қайнонаси О.Бойхоновани давом этиб келаётган оилавий келишмовчилик сабабли ўлдириб қўйди. 2020 йил январь ойида Ш.Жамилова жиноят ишлари бўйича туман суди томонидан 8 йил муддатга озодликдан маҳрум этилди.

2024 йил март ойида Ж.Фарходов судга турмуш ўртоғи Ш.Жамиловани ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилиш бўйича ариза билан мурожаат қилди ва даъвогарнинг даъво талабини қаноатлантириш ҳақида қарор чиқарди.

**Саволлар: 1. Вояга етмаган болаларга нисбатан ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилиш деганда нимани тушунасиз? 2. Ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилиш ҳақидаги талаб билан кимлар судга мурожаат қилишга ҳақли? 3. Казусда келтирилган вазиятда судъя қандай қарор қабул қилиши керак? 4. Ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилинган шахс бу ҳуқуқини тиклаш учун қандай йўл тутиши керак?**

**1. Вояга етмаган болаларга нисбатан ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилиш деганда нимани тушунасиз?**

*Ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилиш* — бу суд томонидан боланинг манфаатларини ҳимоя қилиш мақсадида ота ёки онадан (ёки иккаласидан) болага нисбатан тарбиялаш, яшаш, мулкий ҳуқуқлар ва бошқа ота-онага тегишли ҳуқуқларини суд орқали бекор қилишидир.

**Oila kodeksi 79-modda. Ota-onalik huquqidan mahrum qilish**

Ota-ona (ulardan biri) quyidagi hollarda:

ota-onalik majburiyatlarini bajarishdan bosh tortsa, shu jumladan aliment to‘lashdan bo‘yin tovlasa;

uzrsiz sabablarga ko‘ra o‘z bolasini tug‘uruqxona yoki boshqa davolash muassasasidan, tarbiya, aholini ijtimoiy himoyalash muassasasi va shunga o‘xshash boshqa muassasalardan olishdan bosh tortsa;

ota-onalik huquqini suiiste’mol qilsa, bolalarga nisbatan shafqatsiz muomalada bo‘lsa, jumladan jismoniy kuch ishlatsa yoki ruhiy ta’sir ko‘rsatsa;

muttasil ichkilikbozlik yoki giyohvandlikka mubtalo bo‘lgan bo‘lsa;

o‘z bolalarining hayoti yoki sog‘lig‘iga yoxud eri (xotini)ning hayoti yoki sog‘lig‘iga qarshi qasddan jinoyat sodir qilgan bo‘lsa, ota-onalik huquqidan mahrum qilinishi mumkin.

**2. Ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилиш ҳақидаги талаб билан кимлар судга мурожаат қилишга ҳақли**?

Оила кодексининг 80-моддасига кўра, судга ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилиш тўғрисидаги талаб билан қуйидагилар мурожаат қилиш ҳуқуқига эга:

**80-modda. Ota-onalik huquqidan mahrum qilish tartibi**

Ota-onalik huquqidan mahrum qilish sud tartibida amalga oshiriladi.

Ota-onalik huquqidan mahrum qilish to‘g‘risidagi ishlar ota (ona)ning (ularning o‘rnini bosuvchi shaxslarning), prokurorning, shuningdek voyaga yetmagan bolalarning huquqlarini himoya qilish majburiyati yuklatilgan organ yoki muassasalarning (vasiylik va homiylik organi, bolalar masalalari bo‘yicha komissiyalar, yetim bolalar va ota-ona qaramog‘idan mahrum bo‘lgan bolalar muassasalari hamda boshqa muassasalarning) da’vosiga binoan ko‘riladi.

Ota-onalik huquqidan mahrum qilish to‘g‘risidagi ishlar prokuror hamda vasiylik va homiylik organi ishtirokida ko‘rib chiqiladi.

Sud ota-onalik huquqidan mahrum qilish to‘g‘risidagi ishlarni ko‘rib chiqishda bolaning ta’minoti uchun ota-onalik huquqidan mahrum qilingan ota-onadan (ularning biridan) aliment undirish masalasini hal qiladi.

Agar sud ota-onalik huquqidan mahrum qilish haqidagi ishlarni ko‘rishda ota-ona (ulardan biri)ning harakatida jinoyat alomatlari mavjudligini aniqlasa, bu haqda prokurorga xabar berishi shart.

Sud ota-onalik huquqidan mahrum qilish haqidagi sudning hal qiluv qarori qonuniy kuchga kirgandan keyin uch kun ichida ushbu qarorning ko‘chirmasini bolaning tug‘ilganligi davlat tomonidan ro‘yxatga olingan fuqarolik holati dalolatnomalarini qayd etish organiga yuborishi shart.

Демак, Фарходов боланинг отаси сифатида тўлиқ ҳуқуқли шахс сифатида судга мурожаат қилган.

**3. Казусда келтирилган вазиятда судья қандай қарор қабул қилиши керак**?

Ш.Жамилова: Оилавий келишмовчилик туфайли қайнонасини ўлдирган.Суд ҳукмига кўра 8 йилга озодликдан маҳрум этилган.Бу ҳолат Оила кодекси 76-моддасида назарда тутилган ҳолатга тўғри келади: ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилишга асос бор, чунки у:

Оила аъзосини қасддан ўлдирган,

Озодликдан маҳрум этилган,

Болани тарбиялаш имконини йўқотган.

Суд тўғри қарор қабул қилган — Ш.Жамиловани ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилиш орқали боланинг манфаатларини ҳимоя қилган.

*4. Ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилинган шахс бу ҳуқуқини тиклаш учун қандай йўл тутиши керак?*

*Оила кодекси 79-моддасига кўра, ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилинган шахс:*

Агар ўз хатосини англаб, турмуш тарзини ўзгартирса,

Боланинг манфаатларига тўғри келади, деб ҳисобланса,

Судга қайта мурожаат қилиб, ота-оналик ҳуқуқини тиклашни сўраш ҳуқуқига эга.

Суд ушбу масалада қарор қабул қилганда:

Шахснинг кечаги ва бугунги тарзини,

Боланинг ҳолати ва истагини,

Болани ким тарбиялаётганини ҳисобга олади.

***13-Казус***

Судда даъвогар А.нинг жавобгар Б.га нисбатан жиноят натижасида етказилган моддий ва маънавий зарарни ундириш ҳақидаги даъво талаблари кўрилди. Ишда фарзандликка олиш сирига тааллуқли маълумотлар мавжуд бўлганлиги сабабли суд мажлиси ёпиқ тарзда ўтказилди ва иш бўйича чиқарилган ҳал қилув қарори фақатгина ишда иштирок этувчи шахслар иштирокида ўқиб эшиттирилди.

***Саволлар: 1. Судда ишни ошкора кўриш деганда нимани тушунаси? 2. Қайси ҳолатларда фуқаролик иши ёпиқ шаклда кўрилиши мумкин? 3.Казусда кўрсатилган вазиятда суд мажлиси ёпий тарзда ўтказилиши қонунийми? 4. Судда ишни кўришга оид қоидаларга тўлиқ риоя этилганми?***

Казус бўйича таҳлил ва саволларга жавоблар:

1. Судда ишни ошкора кўриш деганда нимани тушунасиз?

**Судда ишни ошкора кўриш** — бу суд муҳокамасининг барча босқичлари кенг жамоатчилик учун очиқ ўтишидир. Яъни:

Ишни кўришда хоҳлаган шахс қатнашиши мумкин;

Суднинг ҳал қилув қарори очиқ ўқилади.

Бу тартиб Конституция ва ФПК (Фуқаролик процессуал кодекси) билан кафолатланган — ошкоралик принципи суд адолатининг адолатли ва холис амалга оширилишини таъминлайди.

2. Қайси ҳолатларда фуқаролик иши ёпиқ шаклда кўрилиши мумкин?

ФПКнинг 12-моддасига мувофиқ, фуқаролик иши ёпиқ суд мажлисида кўрилиши мумкин, агар:

**12-modda. Sud muhokamasining oshkoraligi**

Barcha sudlarda ishlar muhokamasi oshkora o‘tkaziladi.

Davlat siriga, farzandlikka olish siriga taalluqli ma’lumotlar mavjud bo‘lgan ishlar bo‘yicha va qonunda nazarda tutilgan boshqa hollarda ishning muhokamasi yopiq sud majlisida o‘tkaziladi.

Ishda ishtirok etuvchi shaxslarning shaxsiy hayoti to‘g‘risidagi ma’lumotlar oshkor bo‘lishining oldini olish, yozishmalar sirini va qonun bilan qo‘riqlanadigan boshqa sirni saqlash maqsadida yopiq sud muhokamasi o‘tkazilishiga yo‘l qo‘yiladi.

Ish sudning yopiq majlisida ko‘rilayotganida ishda ishtirok etuvchi shaxslar, zarur hollarda esa guvohlar, ekspertlar, mutaxassislar va tarjimonlar ham hozir bo‘ladi.

Ishni sudning yopiq majlisida eshitish fuqarolik sud ishlari yuritishning barcha qoidalariga rioya qilingan holda olib boriladi. Sudning yopiq majlisida videokonferensaloqa tizimidan foydalanishga yo‘l qo‘yilmaydi.

Sudning hal qiluv qarori barcha hollarda oshkora o‘qib eshittiriladi.

Qonuniy kuchga kirgan sud hujjatlari taraflarning roziligi bilan yoki shaxsini ko‘rsatmagan tarzda sudning rasmiy veb-saytida e’lon qilinishi mumkin, bundan sudning yopiq majlisida qabul qilingan sud hujjatlari mustasno.

3. Казусда кўрсатилган вазиятда суд мажлиси ёпиқ тарзда ўтказилиши қонунийми?

Ҳа, қонуний. Чунки:

Ишда фарзандликка олиш сирига оид маълумотлар мавжуд;

Бу маълумотлар ошкор қилинса, шахсий ва оилавий ҳаётга аралашув бўлиши мумкин;

ФПК 12-моддаси бу ҳолатда суд мажлисини ёпиқ шаклда ўтказишни қонуний деб билади.

4. Судда ишни кўришга оид қоидаларга тўлиқ риоя этилганми?

Ҳа, риоя этилган:

Суд мажлиси ёпиқ тарзда ўтказилган, чунки буга ҳуқуқий асос бўлган;

Ҳал қилув қарори фақат ишда иштирок этувчи шахслар иштирокида ўқиб эшиттирилган, бу ҳам ФПК талабларига мувофиқ;

Демак, ошкоралик принципига қонунан рухсат этилган чеклов асосида чеклов қўйилган ва суд ҳаракатлари тўғри.

Ammo yana shuni aytib o‘tish kerakki 12-moddada Sudning hal qiluv qarori barcha hollarda oshkora o‘qib eshittirilishi belgilab qo‘yilgan, ammo, bu yerda иш бўйича чиқарилган ҳал қилув қарори фақатгина ишда иштирок этувчи шахслар иштирокида ўқиб эшиттирилgani ma’lum qilinga shu joyida to‘liq rioya qilinmagan.

***14-Казус***

Аризачи Н.Джабборов судга ариза билан мурожаат қилиб, унда 08.09.1984 йилда қонуний никохдан ўтиб, Амонова Мастурага уйланганлигини ва ўрталарида 4 нафар фарзандлари туғилганлигини, улардан 1990 йилда туғилган қизи Жабборова Мафтунани 2010 йил ноябрь ойида Рустамов Ғиёсга турмушга берганликларини ўрталарида бир нафар фарзандлари борлигини, никоҳлари суднинг қарори билан бекор қилинганлигини, қизи 2015 йил 23 декабрь кунида ишлаш мақсадида Россия давлатига кетганлигини, у билан 2016 йил июнь ойига қадар гаплашиб турганликларини, шундан сўнг қизи ҳақида маълумотгга эга бўлмай қолганлигини, собиқ куёви қизи йўқлигини важ қилиб невараси учун алимент бермай келаётганлигини, шуларга кўра неварасига алимент пулларини олиши учун 1990 йилда туғилган қизи Жабборова Мафтунани бедарак йўқолган деб топишни сўради.

***Саволлар: 1. Қандай ишлар алоҳида тартибда кўрилади? 2. Шахсни бедерак йўқолган деб топиш деганда нимани тушунасиз? 3. Бундай ариза билан кимлар судга мурожаат қилишга ҳақли? 4.Казусда келтирилган вазиятга ҳуқуқий баҳо беринг, суд қандай қарор қабул қилиши керак?***

**1. Қандай ишлар алоҳида тартибда кўрилади?**

Фуқаролик процессуал кодекси (ФПК)га кўра, алоҳида тартибда кўриладиган ишлар — будаъвогар ва жавобгар ўртасида низо мавжуд бўлмаган, ҳуқуқий фактларни аниқлаш, шахснинг ҳуқуқий ҳолатини белгилаш керак бўлган ишлардир.

**293-modda. Sud tomonidan alohida ish yuritish tartibida ko‘rib chiqiladigan ishlar**

Sud tomonidan alohida ish yuritish tartibida ko‘rib chiqiladigan ishlar jumlasiga quyidagilar kiradi:

1) yuridik ahamiyatga ega bo‘lgan faktlarni aniqlash to‘g‘risidagi;

2) bolani farzandlikka olish (bundan buyon matnda farzandlikka olish deb yuritiladi) haqidagi;

3) fuqaroni bedarak yo‘qolgan deb topish va fuqaroni vafot etgan deb e’lon qilish to‘g‘risidagi;

4) fuqaroni muomala layoqati cheklangan yoki muomalaga layoqatsiz deb topish haqidagi;

5) shaxsni g‘ayriixtiyoriy tartibda psixiatriya statsionariga yotqizish to‘g‘risidagi yoki uning ushbu muassasada yotishi muddatini uzaytirish haqidagi;

6) shaxsni sil kasalligiga qarshi kurash muassasasining ixtisoslashtirilgan bo‘limiga g‘ayriixtiyoriy tartibda yotqizish to‘g‘risidagi yoki uning ushbu muassasada yotishi muddatini uzaytirish haqidagi;

7) voyaga yetmagan shaxsni to‘liq muomalaga layoqatli deb e’lon qilish (emansipatsiya) to‘g‘risidagi;

8) mol-mulkni (ashyoni) egasiz deb topish haqidagi;

9) taqdim etuvchiga deb berilgan hujjatlar yo‘qolgan taqdirda, ular bo‘yicha huquqlarni tiklash (chaqirib ish yuritish) to‘g‘risidagi;

10) yo‘qolgan sud ishini yuritishni tiklash to‘g‘risidagi.

**2. Шахсни бедарак йўқолган деб топиш деганда нимани тушунасиз?**

Фуқаролик pratsessual кодексининг 30-bobига кўра:

Fuqarolik kodeksi **33-modda. Fuqaroni bedarak yo‘qolgan deb topish**

Agar fuqaroning qayerdaligi haqida uning yashash joyida bir yil davomida ma’lumotlar bo‘lmasa, manfaatdor shaxslarning arizasiga muvofiq sud bu fuqaroni bedarak yo‘qolgan deb topishi mumkin.

Yo‘qolgan shaxs to‘g‘risida oxirgi ma’lumotlar olingan kunni aniqlash mumkin bo‘lmasa, bedarak yo‘qolgan deb hisoblash muddati yo‘qolgan shaxs to‘g‘risida oxirgi ma’lumotlar olingan oydan keyingi oyning birinchi kunidan, bu oyni belgilash mumkin bo‘lmagan taqdirda esa —keyingi yilning birinchi yanvaridan boshlanadi.

Суд қарор чиқаришдан олдин унинг қаерда экани аниқланиши учун қидирув чоралари кўрилиши шарт.

3. **Бундай ариза билан кимлар судга мурожаат қилишга ҳақли?**

ФПКга мувофиқ, манфаатдор шахслар:

Яқин қариндошлар (ота-она, фарзанд, эр-хотин);

Шахснинг мол-мулк ёки оилавий ҳуқуқлари боғлиқ бўлган шахслар;

Ваколатли давлат органлари (масалан, прокуратура) мурожаат қилиши мумкин.

Казусда: Н.Джабборов — қизнинг отаси, яъни тўғридан-тўғри манфаатдор шахс сифатида ариза беришга ҳақли.

**4. Вазириятга ҳуқуқий баҳо беринг. Суд қандай қарор қабул қилиши керак?**

Ҳуқуқий баҳо beradigan bo`lsak:

Жабборова Мафтунанинг 2015 йилда Россияга ишлашга кетгани ва 2016 йилдан буён у ҳақида ҳеч қандай маълумот йўқлиги, унинг 1 йилдан ортиқ муддатда бедарак йўқолганлигини кўрсатади;

Бу ҳолатда уни бедарак йўқолган деб топиш учун етарли асос мавжуд.

Суднинг қарор қабул қилиши:

Аризани қаноатлантириши ва Жабборова Мафтунани бедарак йўқолган деб топиши mumkin agarki 1 yildan buyon hech qanday aloqa o‘rnatmagan bo‘lsa.

Шу қарор асосида неварасининг алимент масаласи ҳам ҳуқуқий тарзда ҳал этилиши мумкин (муваққат васий тайинланади ёки алимент бошқа йўл билан ундирилади).

***15-Казус***

Фуқаро Обидовнинг жавобгарлар Г.Алимова ва нотариал идорага нисбатан олди-сотди шартномасини ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги даъво талабини кўриш жараёнида судъя томонидан судга оид хатшунослик экспертизаси тайинланди. Судъя экспертиза муддатини ўн кун деб белгилади. Бироқ экспертиза хулосаси судга ҳужжатлар юборилган кундан икки ой ўтиб келиб тушди. Судда даъвогар Обидов экспертиза хулосаси белгиланган муддатдан кечиктириб берилганлиги сабабли, экспертга нисбатан жарима қўллашни сўради. Жавобгар ҳам илтимосномани қўллаб-қувватлади. Судъя шу суд мажлисининг ўзидаёқ экспертга нисбатан БҲМнинг ўн баравари миқдорида жарима қўллади, бу ҳақида суд мажлиси баённомасига киритди.

***Саволлар: 1. Қайд этиб ўтилган вазиятда жарима қўллаш қонунийми? 2.Суд томонидан суд жаримасини қўллаш тартибига риоя қилиндими? 3. Қандаy процессуал мажбурлов чораларини биласиз? 4. Жарима қўлланилган шахс суд ҳужжати билан келишмаган тақдирда, ўз ҳуқуқларини қандай ҳимоя қилиши мумкин?***

1**. Қайд этиб ўтилган вазиятда жарима қўллаш қонунийми?**

Йўқ, бу ҳолатда жарима қўллаш қонуний эмас.

Сабаби:

суд экспертизани тайинлаганда муддатни белгилаши мумкин, аммо агар хулоса белгиланган муддатда тайёр бўлмаса, эксперт асосланган ҳолда муддатни узайтириш тўғрисида илтимоснома киритишга ҳақли.

Эксперт хулоса беришни кечиктирса ҳам, жарима фақат объектив сабабларсиз кечикишда ва алоҳида қарор орқали, хабардор этиб, эшитилгандан сўнг қўлланилади.

Бу казусда суд жараёнида, тарафларнинг фикрини олмасдан ва экспертнинг тушунтиришини эшитмасдан, жарима қўлланган. Бу – процессуал қоибузарлик.

**2. Суд томонидан суд жаримасини қўллаш тартибига риоя қилиндими?**

Риоя қилинмади.

Суд жаримаси қўллаш учун:

Шахсга жарима қўлланишини билдириш;

Унинг тушунтиришларини эшитиш;

Алоҳида ажрим қабул қилиш керак (фақат баённомага киритиш билан чекланиб бўлмайди);

Бу ажрим устидан шикоят қилиш ҳуқуқи тушунтирилиши лозим.

Бу казусда жараёнларнинг ҳеч бири амалга оширилмаган, яъни суд жараёни қонунга зид бўлган.

**146-modda. Sud jarimalarini solish tartibi**

Sud jarimalari ushbu Kodeksda nazarda tutilgan hollarda solinadi.

Sud jarimasini solish to‘g‘risida ajrim chiqariladi, uning ko‘chirma nusxasi jarima solingan shaxsga darhol yuboriladi.

Sud tomonidan solinadigan sud jarimasining miqdori bazaviy hisoblash miqdorining besh baravaridan oshmasligi kerak.

**147-modda. Sud jarimasini undirish**

Sud jarimalari davlat daromadiga undiriladi.

Mansabdor shaxslarga sud tomonidan solingan sud jarimalari ularning shaxsiy mablag‘laridan undiriladi.

**3. Қандай процессуал мажбурлов чораларини биласиз?**

Фуқаролик процессида қўлланиладиган асосий процессуал мажбурлов чоралари:

**143-modda. Protsessual majburlov choralarining turlari**

Protsessual majburlov choralari jumlasiga quyidagilar kiradi:

1) ushbu Kodeksda nazarda tutilgan hollarda majburiy keltirish;

2) ogohlantirish;

3) sud majlisi zalidan chiqarib yuborish;

4) sud jarimasi.

Shaxsga nisbatan protsessual majburlov choralarining qo‘llanilishi uni ushbu Kodeksda yoki sud tomonidan belgilangan tegishli majburiyatlarni bajarishdan ozod qilmaydi.

**4. Жарима қўлланилган шахс суд ҳужжати билан келишмаган тақдирда, ўз ҳуқуқларини қандай ҳимоя қилиши мумкин?**

Жарима қўлланган шахс:

Алоҳида ажрим ёки қарор чиқарилганидан сўнг, апелляция тартибида шикоят қилиш ҳуқуқига эга (ФПКнинг 383-моддаси асосида);

**149-modda. Sud jarimasi ustidan shikoyat qilish (protest keltirish)**

Sudning jarima solish, jarimadan ozod qilish yoki uning miqdorini kamaytirishni rad etish to‘g‘risidagi ajrimi ustidan xususiy shikoyat (protest) berilishi mumkin.

**383-modda. Apellyatsiya shikoyati (protesti) berish huquqi**

Taraflar va ishda ishtirok etishga jalb qilingan boshqa shaxslar, shuningdek ishda ishtirok etishga jalb qilinmagan, ammo huquq va majburiyatlari haqidagi masala sud tomonidan hal etilgan shaxslar, shuningdek O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Tadbirkorlik subyektlarining huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish bo‘yicha vakil sudning qonuniy kuchga kirmagan hal qiluv qarori, ajrimi, qarori ustidan apellyatsiya tartibida shikoyat qilishi mumkin, bundan tadbirkorlik faoliyati bilan bog‘liq bo‘lmagan nizolar mustasno.

Prokuror, yuqori turuvchi prokuror prokurorning ishtirokida ko‘rilgan ish bo‘yicha yoki qonunda prokurorning ishtirok etishi nazarda tutilgan bo‘lib, biroq u sud muhokamasining vaqti va joyi to‘g‘risida tegishli tarzda xabardor qilinmasdan ko‘rilgan ish bo‘yicha, shuningdek ushbu moddaning birinchi qismida ko‘rsatilgan shaxslarning murojaati mavjud bo‘lgan taqdirda birinchi instansiya sudining qonuniy kuchga kirmagan sud hujjati ustidan apellyatsiya protesti keltirishga haqli.

Шикоятда жарима қонуний асосларсиз қўлланганини, муддат кечикишида объектив сабаблар бўлганини, ёки тушунтириш учун имконият берилмаганини кўрсатиши мумкин;

Зарур бўлса, назорат инстанциясига мурожаат қилиш имкони ҳам мавжуд.